



COMUNE DI TAVERNA

NI,nb,l(PROVINCIA DI CATANZARO)

SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI AGENTE DI POLIZIA MUNICIPALE – CAT. C – POS. ECON. C1 – TEMPO INDETERMINATO PART-TIME 50% - PRESSO IL SETTORE AMMINISTRATIVO-CULTURA DEL COMUNE DI TAVERNA.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N°7 DEL 14 NOVEMBRE 2018

L'anno duemiladiciotto, il giorno quattordici del mese di novembre, alle ore 09:30, presso la residenza comunale di Taverna, convocata dal Presidente con atto prot n. 5911 del 07.11.2018, si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione pubblica in oggetto, nominata con determinazione del responsabile Amministrativo-Cultura n° 39/2018 nella seguente composizione:

- Dr.ssa Michela Irene Cortese - Segretario Comunale - Presidente;
- Dr. Domenico Sgro - Responsabile dell'Area Amministrativa e Polizia Municipale del Comune di Sellia - Comandante Polizia Municipale di Sellia - Componente Esterno Esperto;
- Tenente Col. Dr. Franco Basile – Polizia Municipale di Catanzaro - Componente Esterno Esperto.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzanti, il sig. Antonio Sanzi, dipendente dell'Ente.

LA COMMISSIONE

- Richiamato il verbale n. 1 del 04.09.2018, relativo all'insediamento della Commissione giudicatrice;
- Richiamato il verbale n. 2 del 08.10.2018, relativo alla predisposizione della prova preselettiva;
- Richiamato il verbale n. 3 del 09.10.2018, in aggiornamento della precedente seduta;
- Richiamato il verbale n. 4 del 10.10.2018, relativo alle operazioni della prova preselettiva;
- Richiamato il verbale n. 5 del 05.11.2018, relativo alla fissazione dei criteri e delle modalità della prova teorica scritta;
- Richiamato il verbale n. 6 del 14.10.2018, relativo alle operazioni della prova teorico scritta;

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti e quindi la legalità della seduta, dichiara aperti i lavori.

A) Valutazione titoli;

LA COMMISSIONE

A1) Riunitasi per la valutazione dei titoli, acquisisce il plico contenente le domande di ammissione con i relativi documenti allegati.

A2) Procede, sulla base dei criteri stabiliti nel bando di concorso, all'esame ed alla valutazione dei titoli prodotti dai concorrenti che hanno partecipato alle prove scritte, per attribuire a ciascuno di essi il relativo punteggio;

A3) Ultimata la valutazione dei titoli, procede al riepilogo dei punti assegnati ad ogni concorrente di cui alle schede allegate, formulando la seguente graduatoria, che approva autorizzandone la pubblicazione all'Albo Pretorio e sul sito istituzionale:

| N.ro | Cognome Nome | Luogo nascita | Data nascita | Titoli di studio | Titoli di servizio | Curriculum Formativo e Professionale | Titoli vari e culturali | Totale Punti Titoli |
|------|-----------------------|---------------|--------------|------------------|--------------------|--------------------------------------|-------------------------|---------------------|
| 1 | Bianco Serafino | Catanzaro | 31/03/1982 | 3 | 0,18 | 3 | 2 | 8,18 |
| 2 | Caroleo Elena | Catanzaro | 02/08/1985 | 5 | 0,44 | 1 | 1 | 7,44 |
| 3 | Costabile Francesco | Lamezia Terme | 29/10/1977 | 1 | 1,68 | 3 | 2 | 7,68 |
| 4 | Galeano Azzurra | Vibo Valentia | 04/05/1987 | 3 | 0,00 | 3 | 2 | 8 |
| 5 | Pullano Domenico | Catanzaro | 28/08/1981 | 1 | 19,06 | 1 | 0,00 | 21,06 |
| 6 | Pullano Maria Rachele | Catanzaro | 18/11/1989 | 5 | 12,26 | 1 | 1 | 19,26 |
| 7 | Riccelli Vincenzo | Catanzaro | 13/10/1986 | 1 | 0,30 | 0,00 | 2 | 3,30 |
| 8 | Tarzia Matteo | Lamezia Terme | 16/09/1983 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 |
| 9 | Torchia Maria Rita | Catanzaro | 08/10/1975 | 1 | 1,40 | 0,00 | 1 | 3,40 |

LA COMMISSIONE

B) Correzioni prove scritte e identificazione elaborati.

LA COMMISSIONE

Constatata anzitutto l'integrità dei sigilli e la regolarità delle firme apposte dai componenti la Commissione e dal Segretario sui lembi di chiusura del piego contenente i plichi, ove sono inserite le buste della prova scritta teorica, alle ore 12,00, alla presenza dei candidati: Sigg. Vincenzo Riccelli, Francesco Costabile e Serafino Bianco procede ad aprire il plico contenente le buste della prova scritta teorica, quindi a numerare in ordine progressivo la busta interna piccola con le generalità dei candidati. Si procede quindi all'apertura della busta grande, trascrivendo lo stesso numero sulla stessa e si dà seguito alla valutazione della prova scritta teorica, assegnando il relativo punteggio. Si procede con la valutazione degli elaborati, determinando quanto segue:

| Elaborato numero | VALUTAZIONI PROVA SCRITTA TEORICA | RISULTATO PROVA SCRITTA TEORICA |
|------------------|--|--|
| 1 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 1 (uno). Il Candidato, ha risposto in modo esauriente al primo quesito. Relativamente al secondo quesito, ha giudicato sufficiente la trattazione. Per il terzo quesito il candidato è valutato più che sufficiente. | La Commissione decide di attribuire il voto di 21/30 (ventuno/trentesimi) |
| 2 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 2 (due). Buona l'esposizione per il primo quesito. Sufficiente è stato giudicato il secondo quesito, più che buono il terzo quesito. | La Commissione decide di attribuire il voto di 21/30 (ventuno/trentesimi) |
| 3 | La Commissione nel corso della lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 3 (tre), Il Candidato è stato valutato sufficiente nei primi 2 quesiti. non ha individuato quanto richiesto al terzo. Nel corso della lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 3 (tre), si rileva la presenza di segni di riconoscimento (nome e cognome di possibili candidati), in violazione delle norme del D.P.R. 9 maggio 1994, n. 487 nonchè dei principi di anonimato nelle prove concorsuali e di par condicio tra i concorrenti. Tuttavia, decide di proseguire ugualmente nella valutazione della prova. | La Commissione decide di attribuire il voto di 16/30 (sedici/trentesimi) |
| 4 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 4 (quattro). Il Candidato è stato valutato buono nei quesiti primo e terzo, mentre relativamente al quesito secondo ha esposto in modo sufficiente i concetti richiesti. | La Commissione decide di attribuire il voto di 22/30 (ventidue/trentesimi) |
| 5 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 5 (cinque). Il Candidato, relativamente ai tre quesiti, ha dimostrato padronanza delle materie d'esame, esponendo in modo appropriato i concetti richiesti. | La Commissione decide di attribuire il voto di 28/30 (ventotto/trentesimi) |
| 6 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 6 (sei). Il Candidato ha trattato gli argomenti oggetto della prova in maniera eccellente, dimostrando padronanza di linguaggio e conoscenza dettagliata della normativa. | La Commissione decide di attribuire il voto di 30/30 (trenta/trentesimi) |
| 7 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 7 (sette). Il Candidato, relativamente ai tre quesiti, ha dimostrato padronanza delle materie d'esame, esponendo in modo appropriato i concetti richiesti. | La Commissione decide di attribuire il voto di 28/30 (ventotto/trentesimi) |
| 8 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 8 (otto). Il Candidato, relativamente ai tre quesiti, ha dimostrato padronanza delle materie d'esame, esponendo in modo adeguato i concetti richiesti. | La Commissione decide di attribuire il voto di 27/30 (ventisette/trentesimi) |

[Handwritten signature]

| | | |
|---|---|---|
| 9 | La Commissione procede alla lettura dell'elaborato contrassegnato con il numero 9 (nove). Il Candidato ha trattato i primi due argomenti oggetto della prova in maniera eccellente, anche nel terzo ha dimostrato padronanza di linguaggio e conoscenza della normativa. | La Commissione decide di attribuire il voto di 29/30 (ventinove/trentesimi) |
|---|---|---|

Al termine della valutazione degli elaborati relativi alla prova scritta teorica, procede ad aprire le buste piccole contenenti le generalità dei candidati e alla formazione dell'elenco contenente l'abbinamento degli elaborati al concorrente, con riferimento al numero d'ordine, come di seguito indicato:

- All'elaborato con il n. 1 della prova scritta teorica viene identificato il Sig. Pullano Domenico;
- All'elaborato con il n. 2 della prova scritta teorica viene identificata la la Sig.ra Pullano Maria Rachele;
- All'elaborato con il n. 3 della prova scritta teorica viene identificato il Sig. Tarzia Matteo; alla luce delle su riportate evidenze, constatata l'identità del candidato con il nominativo riportato nell'elaborato, viene decisa l'esclusione dello stesso dalle prove concorsuali.
- All'elaborato con il n. 4 della prova scritta teorica viene identificata la Sig.ra Torchia Maria Rita;
- All'elaborato con il n. 5 della prova scritta teorica viene identificato il Sig. Bianco Serafino;
- All'elaborato con il n. 6 della prova scritta teorica viene identificata la Sig.ra Galeano Azzurra;
- All'elaborato con il n. 7 della prova scritta teorica viene identificato la Sig.ra Caroleo Elena;
- All'elaborato con il n. 8 della prova scritta teorica viene identificato il Sig. Costabile Francesco;
- All'elaborato con il n. 9 della prova scritta teorica viene identificato il Sig. Riccelli Vincenzo.

LA COMMISSIONE

Preso atto dei punteggi conseguiti dai concorrenti nella prova scritta teorica, decide di ammettere alla prova orale i concorrenti di seguito indicati che hanno ottenuto o superato il punteggio minimo di ventuno trentesimi nella citata prova:

| N. | Cognome e nome | Punteggio attribuito | Esito |
|----|------------------------------|----------------------|---------|
| 1. | <u>Bianco Serafino</u> | 28/30 | Idoneo |
| 2. | <u>Caroleo Elena</u> | 28/30 | Idonea |
| 3. | <u>Costabile Francesco</u> | 27/30 | Idoneo |
| 4. | <u>Galeano Azzurra</u> | 30/30 | Idonea |
| 5. | <u>Pullano Domenico</u> | 21/30 | Idoneo |
| 6. | <u>Pullano Maria Rachele</u> | 21/30 | Idoneo |
| 7. | <u>Riccelli Vincenzo</u> | 29/30 | Idoneo |
| 8. | <u>Tarzia Matteo</u> | | Escluso |
| 9. | <u>Torchia Maria Rita</u> | 22/30 | Idoneo |

Handwritten signatures of the commission members, including a large signature on the left and another on the right.

Considerata la valutazione della prova scritta teorica, riportata in sintesi nella precedente tabella, la Commissione procede all'attribuzione del punteggio finale, risultante dalla sommatoria dei punti ottenuti dal candidato nella prova scritta, in relazione ai titoli posseduti come segue:

| N. | Cognome e nome | Punteggio attribuito | Titoli | Totale Punteggio |
|----|------------------------------|----------------------|--------|------------------|
| 1. | <u>Bianco Serafino</u> | 28/30 | 8,18 | 36,18 |
| 2. | <u>Caroleo Elena</u> | 28/30 | 7,44 | 35,44 |
| 3. | <u>Costabile Francesco</u> | 27/30 | 7,68 | 34,68 |
| 4. | <u>Galeano Azzurra</u> | 30/30 | 8,00 | 38,00 |
| 5. | <u>Pullano Domenico</u> | 21/30 | 21,06 | 42,06 |
| 6. | <u>Pullano Maria Rachele</u> | 21/30 | 19,26 | 40,26 |
| 7. | <u>Riccelli Vincenzo</u> | 29/30 | 3,30 | 32,30 |
| 8. | <u>Tarzia Matteo</u> | ////// | ////// | Escluso |
| 9. | <u>Torchia Maria Rita</u> | 22/30 | 3,40 | 25,40 |

STABILISCE:

- di confermare la prova orale per il giorno 10/12/2018, ore 10:00 presso la Sala del Consiglio sita in Piazza del Popolo, 14, già fissata nel calendario d'esame pubblicato sul sito istituzionale;
- di far pubblicare la valutazione dei titoli posseduti e dei risultati della prova scritta teorica all'Albo Pretorio.

INFINE LA COMMISSIONE

Espletate le attività sopra precisate, determina di riconvocarsi in data da definirsi.

La seduta termina alle ore 16,00.

Letto, approvato e sottoscritto:

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente: dr.ssa Michela Irene Cortese

I Componenti:

- Dr. Domenico Sgro

- Tenente Col. Dr. Franco Basile

Il segretario verbalizzante: Sig. Sanzi Antonio




